

EDUCAR EN LA CONVIVENCIA DESDE EL APRENDIZAJE MEDIADO

PATRICIA CESCA¹

INTRODUCCIÓN:

En materia de educación hoy asistimos a reproches, acusaciones y responsabilidades diferidas en el marco de coyunturas políticas y económicas. Pero más preocupante aún es el planteo de aquellos que están tentados por las modas de estos tiempos de proponer a la educación, como cualquier mercancía librada a las leyes del mercado.

Todo ello se agrava por el hecho de que lo que está en juego en materia educativa es el futuro de las sociedades y el destino de las personas.

Alain Touraine² habla de la sociedad como una fabrica de imágenes, fabrica cuya producción es la imagen del otro como semejante y como sujeto diferenciado. Es decir la producción del otro como ser humano y como sujeto social. Los modos de educarse vinculan con las decisiones acerca de esta producción del otro.

Mucho se habla de la responsabilidad de la escuela en la formación del ciudadano, de alumnos críticos, creadores y transformadores. Entonces quizá de lo que se trata es de empezar por perfilar la figura del ciudadano no como la de mero consumidor político o elector sino como sujeto actor que tiene la capacidad de vivir y elegir libremente. Una ciudadanía así concebida conlleva la idea de una democracia como un lugar donde ocurre un debate como **búsqueda de acuerdos** sobre lo que es el bien común. El problema de la insuficiente ciudadanía tienen que ver con derechos ciudadanos limitados, apatía, indiferencia y resignación como forma de vivencia ciudadana(pensemos en la racionalidad de un debate que ocurre en un tipo de lenguaje que escapa al ciudadano común)

La información cambia los datos del debate, porque hoy el debate social no puede realizarse si no hay información (el conocimiento da Poder) Es la posesión y el manejo de flujo siempre creciente de información lo que permite mejorar la calidad de ese debate.

Se trata de garantizar competencias lingüísticas, competencias de escucha, de saber debatir, de analizar una situación, de hipotetizar... de pensar. Se necesitan técnicas para la recolección precisa de información, para su procesamiento relacionándola con distintas fuentes, la capacidad de poder expresarla en respuestas precisas.

Y aquí se impone, entonces hablar del **APRENDIZAJE MEDIADO**, concepto desarrollado por Reuven Feuerstein³.

EL APRENDIZAJE MEDIADO:

El aprendizaje mediado tiene como objetivo el avanzar hacia la Conceptualización por el enriquecimiento del vocabulario, la práctica de intercambiar ideas, diseñar estrategias de acción, preverlas, reflexionar sobre como se las aplicó, formular generalizaciones aplicables a todas las áreas en las que el conocimiento es significado para el crecimiento personal y

¹ Cesca P (2001) texto de la conferencia pronunciada durante las Jornadas "Educación para la convivencia: una búsqueda de sentido" organizadas por el Instituto Santa Ana de Villa Ballester

² Touraine A (1997) ¿Podremos vivir juntos? Buenos Aires: F.C.E.

³ Feuerstein R. (1988) D'ont accept me as I am. Helping Retarded. New York: Plenum Press

social del alumno cognoscente. Y el recurso didáctico por excelencia es la pregunta dentro de un diálogo. El Aprendizaje Mediado surge como la didáctica de la pregunta, el porqué, para qué y como de todo lo que se hace.

En tanto **docentes** nuestro desafío pasa por hacer accesible el conocimiento. y proveer a nuestros **alumnos** de herramientas cognitivas que los lleven a sentirse partes de un proceso de modificabilidad que no cesa nunca, acrecentar su darse cuenta (metacognición) de lo que esta sucediendo a su alrededor, sensibilizarlos a los problemas de su entorno, aprender a interactuar en un mundo interactivamente virtual, dotarlos de la flexibilidad de aprender, esto es darles a todos la posibilidad de alcanzar sus opciones, realizar su derecho a ser inteligentes, construir en cada aula justicia si se hace pensar al otro.

Bajtín⁴ habla de alteridad que tiende al dinamismo, la heterogeneidad y el conflicto de voces. La alteridad se relaciona con la distinción entre el yo y el otro. Dice Bajtín " *No puedo hacer sin el otro, no puedo ser yo mismo sin el otro*".

Es en la interacción con los adultos cómo el alumno se introduce en la comprensión de los significados de su cultura y transforma su realidad individual y social.

Tiene que ver con qué sentido y bajo qué condiciones dos personas que se involucran en un diálogo pueden trascender sus mundos privados diferentes.

La segunda función de este intercambio es generar nuevos significados, que **trascienden** el aquí y ahora en el que está operando (transferencia a otros contextos). En este sentido, deja de ser un vínculo pasivo en la transmisión de alguna información constante entre entrada (emisor) y salida (receptor) y es en esencia la función de **un diálogo como dispositivo de pensamiento**.

Para los representantes de este paradigma este diálogo provoca progreso cuando se da **el conflicto socio cognitivo**, es decir, al alumno se le plantea un desequilibrio porque en la situación se ponen frente a frente puntos de vista divergentes. (¿ Por qué Asia es el país de los máximos? ¿ Porqué los peces no estornudan? ¿Compre dos y pague una ¿es una verdad matemática?)

El conflicto se denomina socio cognitivo porque es doble, por un lado se presentan distintas respuestas, hay oposiciones de respuestas entre los alumnos, pero, también la toma de conciencia por parte de cada alumno de una postura diferente a la suya que puede producir un conflicto cognitivo interno. Los alumnos podrán superar el desequilibrio al tratar de llegar a un acuerdo para superar su conflicto interpersonal. La dimensión social es esencial para la resolución del conflicto y es necesario que los alumnos acepten la confrontación de puntos de vista, que realicen intercambios recíprocos y que cooperen en la búsqueda de una solución cognitiva común, que respeten y escuchen activamente el punto de vista distinto, que todos tengan la oportunidad igualitaria de manifestar su parecer (justicia)

DOS CARAS DE UNA MISMA MONEDA: COGNICIÓN Y AFECTIVIDAD

En las situaciones de intercambio se promueve la construcción de estructuras de conocimiento mediante **la cooperación**. La interacción lejos de ser una variable externa es estructurante de la cognición. Lo socio cultural aparece como una realidad inherente a todo proceso cognitivo.

⁴ Bajtín M (1982) Estética de la creación verbal. México : Siglo XXI

En el aula se necesita de este proceso interactivo para posibilitar a cada alumno representar o atribuir significados a los contenidos curriculares entendidos como **competencias**.

Abogamos por la siguiente articulación⁵ en el que se inscribe el planteo teórico antes expuesto

COMPETENCIA	SABER	EDUCACIÓN
COMPETENCIA CIENTÍFICA	ENSEÑAR A CONOCER	Educación para la distribución social del conocimiento a favor de la justicia
COMPETENCIA TECNOLÓGICA	ENSEÑAR A HACER	Educación para la competitividad y la productividad en una economía solidaria sustentable. Educación para la transformación del mundo en clave solidaria
COMPETENCIA ÉTICA	ENSEÑAR A SER	Educación para la identidad en la diferencia. Educación para la autoestima y el compromiso
COMPETENCIA COMUNICATIVA	ENSEÑAR A VIVIR JUNTOS	Educación para la democracia y la participación. Educación para la organización y la comunidad

El **significado** que cada alumno pueda construir no está determinado solo por sus conocimientos, habilidades, experiencias previas, sino por la compleja dinámica de intercambios que se establecen en el aula, entre los alumnos, y entre el profesor y los alumnos todos movidos por el deseo de alcanzar la misma **intencionalidad**. Se trata, entonces de actores de la situación didáctica, activos transformadores en una interacción que no solo contiene conflicto sino también acuerdos.

Durante el aprendizaje se puede explicitar y compartir las representaciones mutuas, las expectativas que se generan, se intercambia información, se determinan reglas de juego. El alumno en forma personal atribuye sentido a lo que hace, construye sus propios significados.

Vemos que hay una estrecha **relación entre cognición y emociones**. Las relaciones interpersonales se transforman en intersubjetividad cuando las emociones de cada interlocutor se influyen en reciprocidad positiva. La importancia de este trabajo radica en que el progreso del alumno en su proceso de apropiación de la cultura implica considerar no solo los aspectos cognitivos (herramientas, signos...) de los que se vale el adulto para favorecer el proceso de desarrollo del alumno sino también el aspecto emocional que puede favorecer o entorpecer dicho proceso.

⁵ Bolton Patricio (2001) Discernimiento sobre las competencias fundamentales. Córdoba: Mimeo

LOS AMBIENTES DE MODIFICABILIDAD⁶:

Las situaciones de aprendizaje en colaboración se dan lugar dentro de una institución que ha construido una matriz de aprendizaje que posibilita estos encuentros, es lo que Feuerstein llama **ambientes de modificabilidad**.

Cualquier interacción mediada entre el docente, el alumno y el contenido o tipo de materiales ocurre dentro de un cierto marco, entorno o contexto social. Sabemos que el entorno inevitablemente afectará, ya sea positiva o negativamente el producto final. Es difícil hablar del entorno como protagonista. Vamos a enumerar las características que marcan la diferencia entre un entorno que facilita el proceso de aprendizaje y que incrementa la posibilidad de que el alumno se beneficie en la interacción con el docente, versus un entorno que se constituiría en un obstáculo para los logros que estamos procurando:

La primera característica es que ese entorno debería ser **DINÁMICO**. Un entorno dinámico, en el sentido que es un entorno que continuamente suscita necesidades y motivaciones para adaptarse y aprender sobre las diferentes situaciones de la vida real y cotidiana. Sabemos que muchos actos que realizan los seres humanos, se ven accionados por una necesidad. Conocemos la importancia de desarrollar en el alumno una necesidad, un sistema de necesidades ampliados lo cual genera motivación y compromiso en su proceso de aprendizaje e investigación; el beneficiarse por la mediación que se le pueda ofrecer. En un entorno **ESTÁTICO**, en cambio, donde lo que va a suceder mañana es muy parecido a lo que va a suceder hoy y lo que sucedió ayer, no hay una necesidad real de comprometerse en procesos de cambio, o adaptación, ni modificarse uno mismo en ninguna forma. Un entorno dinámico en el que frecuentemente el alumno es puesto en situación de enfrentar nuevas situaciones a las que tiene que adaptarse, sería este un entorno que alienta y facilita el aprendizaje. Mientras que un entorno de índole estático no crea necesidades de cambiar dentro del alumno, ni el estar dispuesto a escuchar cualquier buen proceso de mediación que se le pueda ofrecer.

En segundo lugar el entorno debería ser **FLEXIBLE**, en el sentido que debería ofrecer los medios y recursos diferenciados que existen en la sociedad, en el sentido de adoptar maneras normativas orientadas a los procesos de evaluación. La otra cara de la moneda es un entorno que presenta mucha **RIGIDEZ** y no permite ninguna desviación posible a partir de estructuras rígidas, ya pre establecidas, por ejemplo estructuras educativas. Este tipo de rigidez del entorno puede impedir a un alumno que tiene necesidades especiales que se beneficie de los diferentes medios y recursos que la sociedad está obligada a ofrecer a ese alumno. ¿Cuál es el argumento, que subyace a la rigidez de un sistema? El que se usa es que la sociedad tiene una cantidad muy limitada de medios y recursos y que estos medios y recursos deben ser distribuidos a todos los alumnos en una forma uniforme, pareja y equitativa. ¿Esto es así?. A veces tenemos la impresión que deberíamos relacionarnos con nuestros alumnos de una manera pareja, igual, uniforme. El discurso básico es que nosotros amamos a todos nuestros alumnos y no preferimos uno más que otro, a pesar de que existan grandes diferencias entre ellos, pero de cualquier manera en función de las necesidades de cada alumno, individualmente hablando, debemos comprender que nuestra distribución del tiempo y de nuestros esfuerzos, de nuestra disponibilidad y hablando de nuestra estructura social, del sistema educativo, nosotros deberíamos distribuir nuestros medios y recursos de una manera

⁶ Sassom D (2000) Memorias del Primer Congreso Latinoamericano de Aprendizaje Mediado. Buenos Aires : Stella

diferenciada porque el alumno con necesidades especiales, el alumno que tiene menos acceso al aprendizaje y a la mediación que el sistema le ofrece, a ese alumno se le debería otorgar diferentes recursos y medios. Es necesario ser **FLEXIBLE** porque este alumno necesita diferentes medios, requiere de diferentes recursos y deberíamos darle al alumno estos medios y recursos.. Al hablar de una necesidad de adoptar un medio normativa orientado hacia un proceso de evaluación, enfatizamos el término **NORMATIVO** pues nos vamos a referir a la **EVALUACIÓN** por parte del docente. Un tipo de sistema de educación rígido puede adoptar exclusivamente el mismo tipo de evaluación a fin de evaluar la calidad del producto terminado, en una forma muy rígida. Son estos alumnos que atraviesan el sistema educativo sometidos cada tanto a test y exámenes de su desempeño escolar. En algunos casos le dedican hasta un tercio del tiempo del alumno en su permanencia en la escuela solamente para evaluar los logros del desempeño del alumno. Esto ha sido investigado El alumno promedio pasa el 35% de su tiempo en el colegio sometido a exámenes y esto realmente esto es una actitud muy paradójica, casi una pérdida de tiempo. Es casi injustificado dedicarle tanto tiempo a evaluar lo que se está logrando en la mediación. La mayor parte de este tiempo podría ser tiempo precioso para facilitarle al alumno aún más los beneficios del proceso educativo, entonces esto es: **el tiempo** dedicado a la evaluación, es un punto importante pero, también **cómo** evaluamos, si evaluamos con estas normas rígidas, con estos métodos de exámenes y de prueba para ver si tienen dominio del contenido o no, como así también ver el funcionamiento cognitivo del alumno, la elección de la metodología de evaluación es sumamente importante. Volvamos a la idea inicial que un entorno flexible otorgaría prioridad a los medios de evaluación que sean más orientados a los procesos y no al producto final. ¿Por qué? Si el propósito de la evaluación tiene que ver con la necesidad de regular o de establecer normas en el proceso educativo, si la evaluación sirve solamente para medir el producto final, para saber cuanto aprendió... es un enfoque, pero si el proceso de evaluación tiene como objetivo el ayudar al alumno a adaptarse al proceso educativo y regular la mediación es otro enfoque. Es muy importante decidir este abordaje dónde nos concentramos, dónde nos focalizamos

El tercer criterio es el de **HETEROGENEIDAD**, en el sentido de permitir una interacción continuada, y tensiones entre diferencias de personalidades y funcionamientos cognitivos de cada individuo. ¿Qué es mejor para facilitar un buen aprendizaje un grupo heterogéneo o uno más homogéneo de alumnos en el aula? Muchos profesores tienden a pensar que un grupo homogéneo es mucho mejor. Prefieren un grupo homogéneo. ¿Cual es la razón por la que piensan que un grupo homogéneo es más eficiente y lleva a una mejor mediación? Sostienen que el docente puede interactuar más fácilmente con alumnos que tiene un nivel más uniforme de funcionamiento. De hecho es mucho más fácil para él profesor relacionarse, interactuar y mediar con alumnos del mismo nivel y que tienen los mismos requerimientos o necesidades, pero la pregunta real que deberíamos hacer ¿no será lo más fácil o cómodo para el docente.? Lo importante es cómo se va a beneficiar cada alumno en forma individual. Un grupo heterogéneo en el aula se beneficiaría muchísimo mejor del proceso de mediación, si dicho proceso está orientado hacia un proceso. ¿Cuándo es más fácil alcanzar logros de más alto nivel? Cuando estamos tratando con grupos homogéneos por que el profesor puede dirigirse al grupo en su totalidad sin tener que detenerse, volver para atrás, ayudar a los alumnos que aún no han captado parte del proceso. Así que en términos de ¿cuál sería más fácil o difícil para el docente ? De hecho un grupo homogéneo, porque también sirve mejor al propósito de llegar a altos niveles de desempeño en término de acumular contenidos, cubrir gran cantidad de datos.. Pero si las preguntas es ¿cual de los

dos grupos es mejor para el propósito de desarrollar la autonomía, la independencia, las habilidades de pensamiento, y los pre requisitos de aprendizaje? Es claro que el grupo heterogéneo sirve a este propósito y muchas veces nos es difícil transmitir este mensaje a los docentes por razones comprensibles. Mediar con 35 o 40 alumnos es una tarea muy difícil pero, si nuestra preocupación es saber qué tipo de entorno va a favorecer más a cada alumno es indudable que es mejor el grupo heterogéneo. Este encuentro, esta tensión entre diferentes mentes y personalidades es muy enriquecedora y ayuda al alumno y no solamente para el alumno de bajo desempeño, también al de alto desempeño. Tomemos los dos extremos dentro de un grupo heterogéneo. El alumno de bajo desempeño, rezagado, que necesita de más mediaciones para poder comprender la materia o tema que se está discutiendo. En la otra punta el que tiene un alto desempeño que es sumamente rápido en captar todo de inmediato y no necesita que se le dedique más tiempo. Entonces cómo es posible que estos dos extremos puedan ambos beneficiarse del mismo proceso. Si el docente, de hecho, utiliza todos los parámetros importantes subyacentes a una buena mediación a fin de crear una interacción que lleve a construir a los alumnos la comprensión del conocimiento, si el docente está orientado hacia el proceso y no hacia el producto final entonces en ese caso el alumno de bajo desempeño aprenderá, porque él va a mirar a su derecha y a su izquierda y tendrá, a su lado a dos compañeros que están funcionando mejor y va a aprender de ellos. Ellos representarán un desafío para este alumno que tiene un bajo desempeño. Algunos profesores preguntan ¿qué pasa con el alumno muy rápido, el que capta todo, que tiene un excelente desempeño cómo se va a beneficiar él de este tipo de entorno? Recuerden cuantas veces nos encontramos nosotros adultos, con dificultades, obstáculos al tratar de analizar procesos mentales, en situaciones de aprendizaje. Muchos de nuestros alumnos de alto desempeño desarrollan esta actitud, esta habilidad intuitiva, y llegan a altos niveles de funcionamiento. Cuando se les pregunta ¿cómo lograste esto, decime en forma detallada cuales son los componentes cognitivos y metacognitivos subyacentes para resolver esta tarea? No siempre pueden darnos la respuesta adecuada, pero entonces lo que hace un buen docente es preguntarle o desafiarlo pidiéndole al alumno de buen desempeño que medie al de bajo desempeño. Logramos dar satisfacción a dos objetivos en forma simultanea: a) facilitar la comprensión del alumno de bajo desempeño y b) crear la conciencia, un nivel de insight en el de alto rendimiento ya que se ve obligado a interpretar la manera en que él funciona y además mediársela a otro alumno. Frente al alumno de bajo desempeño en el discurso de algunos maestros aparece "bueno...este alumno es lento, no puede seguir la clase, no aprende lo suficiente". Una vez mas, señalando al alumno "no es mi responsabilidad, él...él es lento y no puede seguir, porque no lo enviamos a una clase de estudios especiales y ahí va a aprender mejor" Decisión crítica la que se supone. Cuando hablábamos de los aspectos sociales decíamos cuan importante es para los alumnos trabajar conjuntamente, interactuar en un marco lo más similar posible a esas situaciones de la vida real de la sociedad. La sociedad no se subdivide en gente más rápida y gente más lenta. Nosotros nos encontramos con gente de diferentes niveles, de diferentes personalidades que tienen diferentes preferencias y que son recogidas por las instituciones y aprovechadas, potenciadas...

El próximo es el **INDIVIDUALIZADO**, en qué sentido lo digo. ¿Es una contradicción con heterogéneo? Para nada. Cuando digo individualizado lo digo en el sentido que el entorno debe presentar tareas diferenciadas e individualmente balanceadas, adaptadas, equilibradas con respecto a las condiciones de aprendizaje dentro de ese marco heterogéneo. En la misma aula con 30... 35 pequeños "demonios" que tienen, como decíamos antes diferentes niveles, diferentes necesidades; ustedes bien podrían decirme ¿está pretendiendo qué les

presentemos tareas diferenciadas e individualmente adaptadas, así como condiciones de aprendizaje variadas? Esto por supuesto, aparece como una misión imposible. Pero no es cierto. Esto es posible. Requiere un alto nivel de toma de conciencia por parte del docente en cuanto a la importancia de la construcción de estas condiciones de aprendizaje y requiere pensar en forma creativa. Créanme: cada clase, en cualquier contexto, en cualquier materia, si nosotros la preparamos de antemano en forma adecuada la podemos presentar aún al mismo grupo de alumnos. 30...40 alumnos por ejemplo, si lo subdividimos en grupos pequeños, subgrupos más pequeños durante parte de la clase, presentado con ayuda de conjuntos de materiales que todos lleven al mismo producto final. Y al hacer esto facilitamos nuestra tarea porque sería más eficiente pero lo que es más importante presentaríamos la misma tarea a diferentes grupos o sub grupos dentro de la misma aula pero bajo condiciones diferentes. Es decir más adaptadas, en forma individual. Muchos maestros abordan la clase como si fuera un todo. Y entonces no encaran en su mediación a cada alumnos en forma individual, sino mas bien hacen un promedio de lo que es el alumno dentro del aula. Este tipo de actitud llevará a dejar marginados ambos extremos. Cada alumno tiene sus necesidades individuales. Hay una expresión en hebreo que dice “tenemos que hacer el círculo más cuadrado”, ¿cómo podemos hacer un círculo cuadrado? La idea es reflexionar que es muy difícil de hacerlo. Pero se puede transformar en un cuadrado siempre y cuando desarrollemos los medios y los medios existen.

El próximo criterio, es **EXIGENTE**, en el sentido que debe adoptar un enfoque activo en lugar de uno de aceptación pasiva que imponga condiciones de estrés favorables y positivas. Ustedes saben que este tema da lugar a discusiones. ¿Nos preocupamos por que este alumno aprenda o lo dejamos más relajado? Los dos extremos no son adecuados. Ni uno ni otro. Porque aquí el que se siente muy estresado, bajo mucha presión en cuanto a los logros ,falla a veces y fracasan y no pueden movilizarse todas las funciones necesarias y los requisitos previos que se requieren obviamente para aprender. Bajo presión somos impulsivos, hacemos cosas sin pensar. Por otro lado otro tipo de condición más relajada, también en casos extremos por supuesto, puede hacer que los alumnos se duerman. Se sienten tan relajados que da lugar a una actitud pasiva, holgazán. ¿Cuál sería el medio? ¿Cómo lograr el equilibrio entre ambos, el punto medio? ¿Qué podemos hacer para ejercer un nivel óptimo de estrés sobre este alumno porque sin él aprendizaje no tendrá lugar? Si este estrés o esta condición estresante equilibrada se relaciona con lo intrínseco, es decir con lo afectivo del alumno, el desequilibrio al que nos estamos refiriendo con este criterio está relacionado con la disonancia cognitiva, con el conflicto cognitivo. Entonces un docente, un docente que sabe que debe ser exigente ,siempre presentará a sus alumnos en la primera parte del proceso una situación desequilibrante, con datos que están desequilibrados para provocar la necesidad de buscar medios con los cuales se pueda restablecer el equilibrio que se ha perturbado.

La penúltima condición del entorno tiene que ver con el **SISTEMA DE CREENCIAS DEL DOCENTE**, representa el sistema de creencias de toda la sociedad si se quiere, o del sistema educativo en general. Estamos hablando de un entorno que necesita reflejar estas creencias. Es decir una creencia de respaldo firme y reflexiva para facilitar la movilización de energía y la perseverancia por parte del alumno. Hay cosas que son tan fáciles, tal vez para nosotros y que las podemos lograr sin dificultad. Es más, hasta pueden ser colectivamente fáciles para aquellos que tienen alto nivel de funcionamiento, pero aquellos que tienen necesidades especiales pueden requerir muchísima inversión en cuanto al esfuerzo con lo cual es extremadamente importante que cada uno de los componentes del sistema, o sea los protagonistas o actores del sistema deban reflejar a ese alumno su verdadera y sincera creen-

cia que lo puede lograr, lo puede hacer, que puede progresar y beneficiarse de esa mediación que estamos dispuestos a ofrecerle. Es tan importante que el entorno desarrolle esa creencia profunda y sincera y es de extrema importancia que el entorno a su vez y sobre todos los diferentes actores que tienen un rol en este entorno puedan reflejar esta creencia ante el alumno. Hay muy pocas oportunidades de que el alumno con dificultades pueda superarla si el mensaje verbal o no verbal que se le transmite es el siguiente “todos sabemos – a pesar de lo que le estamos diciendo – que no puedes lograr tal o cual cosa”. Si este es el mensaje que se le está transmitiendo entonces no hay oportunidad para ese alumno.

El último criterio está relacionado con el **FEEDBACK O RETROALIMENTACIÓN** que el entorno debería proporcionar al alumno. Este debe ser de valoración, esto es de atribuir un valor al aprendizaje, al cambio. Atribuir un valor social, el de proporcionar gratificación y reconocimiento en cuanto al proceso de aprendizaje. La naturaleza de la retroalimentación propuesta por el docente va a marcar la diferencia. Si la única retroalimentación que el alumno recibe a ese gran trabajo son las calificaciones de una prueba, es decir aquellas que pueden medir en forma numérica sus logros, con el tiempo pierde su efecto. Una gratificación diferente, sería aquella que está más orientada hacia el proceso, relacionada estrechamente con su comprensión, con el proceso metacognitivo seguido por el alumno, que exprese por qué nosotros valoramos y apreciamos positivamente sus logros.

Estos criterios no son todo lo que hay como para hablar de este tipo de entorno modificante, es decir de estos contextos sociales favorables al aprendizaje y al beneficio de la mediación en las escuelas y fuera de ella. Esta serie de criterios son un punto de inicio. Y una observación más. Hay muchos docentes que utilizan como argumento en cuanto a la necesidad de moldear el entorno, “¿Qué significa esto, independiente? “Que puedo hacer yo, bueno si soy solo un docente en esta escuela, es el sistema, sólo soy un docente... es el sistema que indica que hay que hacerlo así... es el sistema que define las condiciones no soy yo ¿qué puedo hacer yo?” Esto no es tan así, porque en definitiva el sistema está compuesto por individuos, por personas y las personas pueden afectar el sistema. Puede requerir por supuesto más tiempo tal vez, puede requerir una colaboración entre diferentes docentes y maestros. En definitiva el sistema no es un tipo de criatura o fenómeno amorfo que nos impone las condiciones bajo las que tenemos que trabajar. Incluso tenemos que separar esta creencia de que los grandes sistemas para siempre son rígidos, no modificables e inflexibles. Nosotros los podemos cambiar si realmente sentimos la necesidad, estamos convencidos y si nos unimos. Es suficiente, en una pequeña escuela, tener un interlocutor, que puede ser uno de mis colegas, para discutir cosas con él y ;después podemos incluir a un segundo o tercer colega y el entorno que se establece en la escuela con el tiempo llegará a la cima de esa pirámide donde están los que toman decisiones, los responsables de ese sistema entonces sentirán que es necesario responder y bien, introduciendo los cambios necesarios.

CONCLUSIÓN:

Dentro de este paradigma nuestra responsabilidad está en construir estos ambientes activo modificantes, pues al decir de Feuerstein no podemos resignarnos a aceptar la realidad de una adolescencia desilusionada que despreocupado por el por venir optan no precisamente por construir proyectos de vida como lo demuestran los índices de alcoholismo, droga, el matar por matar... Para que haya una propuesta de futuro, no se trata de producir más, sino de producir lo esencial ¿Qué sería lo esencial para nuestros alumnos? Se trata ni más ni

menos que proporcionarle a cada alumno el sentido de su vida, pero también la razones para vivir y vivir juntos.

Y hoy que hablamos del advenimiento del tercer milenio tenemos que pensar con esperanza que lo que unas decisiones destruyen otras decisiones pueden construir, que nosotros tenemos el poder de definir el presente a partir de un asumir lo educativo como un tiempo y un lugar para la articulación de un pasado que nos corresponde transmitir y de cuya lectura podremos diseñar futuros.

Para terminar acudimos al talento del maestro Mario Benedetti quien nos enseña "*No vayas a creer lo que te cuentan del mundo. En realidad el mundo es incontable, en todo caso es provincia de ti. El mundo está en cada uno de nosotros y tenemos capacidad de construirlo día a día desde nosotros mismos*"

En la medida que nos aceptemos como personas con capacidad de reconstruirnos a nosotros mismos; en la medida que contamos con un otro que nos enriquece permanentemente y eso logramos transmitirle a nuestros alumnos, quizá nuestra búsqueda de sentido encuentre su mejor herramienta: **educar en convivencia.**